ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 35-09/22

в отношении адвоката

Е.Д.Е.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотникова В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Е.Д.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.09.2022 г. по обращению судьи К. городского суда МО Л.Е.А., в отношении адвоката Е.Д.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.09.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи К. городского суда МО Л.Е.А. в отношении адвоката Е.Д.Е., в котором сообщается, что адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляет защиту по уголовному делу подсудимого И.А.Х.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу 18.08.2022 г.

К обращению судьи К. городского суда МО Л.Е.А приложены копии следующих документов:

* запрос объяснений от 29.08.2022 г.;
* объяснительная от 24.08.2022 г.;
* уведомление № 2935 от 19.08.2022 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что на 18.08.2022 г. у него было назначено заседание по трудовому спору в З. районном суде г. М., где он выступает в качестве представителя на основании соглашения, на 11.00. 18.08.2022 года в 9-50 он прибыл в К. городской суд для участия в заседании по И.А.Х., однако, судом не было обеспечено своевременное доставление в зал суда подсудимых лиц по рассматриваемому уголовному делу, в связи с чем судебный процесс в назначенное время 10-00 18.08.2022 года не был начат.

Примерно в 10-30 18.08.2020 от сотрудников суда адвокат узнал, что подсудимых еще пока не доставили даже в ИВС. В 11-00 18.08.2020 понимая, что он уже опаздывает на процесс в З. районный суд, а подсудимых по делу неизвестно когда доставят, он, сообщив о своем убытии помощнику судьи Л.Е.А., убыл в З. районный суд.

Примерно в 11-20 18.08.2022 года ему позвонил помощник судьи Л.Е.А. и сообщил, что все подсудимые доставлены в зал суда. Адвокат сообщил, что следует в другой суд, но готов развернуться и в течение одного часа прибыть на процесс, полагая что при таких обстоятельствах придется опять звонит в З. районный суд и просить отложения дела на другую дату. На это помощник судьи Л.Е.А. сообщил адвокату, что никуда ехать не надо, так как заседание будет отложено.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

29.09.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

29.09.2022 г. в заседании адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он выбрал трудовой спор в другом суде по причине, что он участвовал в нем по соглашению.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Факт надлежащего извещения адвоката о дате и времени судебного заседания подтверждается материалами дисциплинарного производства и не оспаривается адвокатом.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ принял на себя защиту в суде подсудимого И.А.Х. по уголовному делу, проходящего вместе с еще 6 подсудимыми по делу о преступлении, предусмотренного ч.3 ст. 30 УК РФ и ч.5 ст. 228.1 УК РФ, а также ч. 3 ст. 30 УК РФ, находящихся в настоящее время под арестом. Судом было назначено проведение очередного судебного заседания на 18.08.2022 на 10-00.

Также адвокатом оказывается помощь в трудовом споре гражданину П.В.И., находящемуся на рассмотрении в исковом производстве в З. районном суде города М. (дело № Х/2022), которое должно было рассматриваться 18.08.2022 г. в 11-00.

Адвокат отдал приоритет участия в судебном заседании по трудовому спору, где он участвовал на основании соглашения с доверителем.

Комиссия в связи с этим напоминает, что адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить (подпункт 5 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат также не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (пункт 3 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В Разъяснении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам  
от 16 февраля 2018 г. № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» указано, чтов том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В практическом отношении комиссия в дисциплинарной практике ранее также указывала на приоритетность уголовного судопроизводства, а также судебных заседаний, в которых объявлен перерыв и неотложных следственных действий перед заранее согласованными судебными заседаниями.

Комиссия учитывает, что адвокатом Е.Д.Е. как не были учтены указанные выше критерии при выборе участия в судебном заседании по трудовому спору перед судебным заседанием по уголовному делу (по особому тяжкому составу преступления в составе группы лиц, в котором подзащитный адвоката И.А.Х. содержится под стражей), так и не были предприняты достаточные и своевременные меры по извещению суда о невозможности своей явки по уважительной причине вследствие совпадения даты и времени проведения судебных заседаний. Комиссия критически относится к объяснениям адвоката в той части, что он рассчитывал освободиться из судебного заседания по уголовному делу до 11-00 часов в К. городском суде и выехать без опозданий в г. Зеленоград и считает, что адвокатом не были выполнены указанные выше обязанности.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Е.Д.Е. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е.Д.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явился без уважительных причин в судебное заседание К. городского суда МО 18.08.2022 г. по уголовному делу в отношении И.А.Х.;
* в ситуации конкуренции участия адвоката в двух судебных заседаниях, назначенных на 18.08.2022 г., без достаточных оснований отдал приоритет участию в судебном заседании по трудовому спору в З. районном суде города М., где он принимал участие в качестве представителя на основании соглашения, перед участием в судебном заседании по уголовному делу в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ в К. городского суда МО, а также не предпринял мер по заблаговременному извещению суда о невозможности явки ввиду совпадения даты и времени судебных заседаний.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.